



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД15-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Лавренова С [ ] С [ ] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 2 судебного участка Первомайского района города Новосибирска от 02.03.2015, решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска от 07.04.2015 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15.07.2015, вынесенные в отношении Лавренова С [ ] С [ ] (далее – Лавренов С.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи 2 судебного участка Первомайского района города Новосибирска от 02.03.2015, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Новосибирска от 07.04.2015 и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15.07.2015, Лавренов С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лавренов С.С. ставит вопрос об отмене состоявшихся по данному делу об административных правонарушениях судебных актов, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного в порядке части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела

об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до 01 июля 2015 года) предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до 01 июля 2015 года) повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Лавренов С.С. признан мировым судьей виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что 29.01.2015 в 04 часа 30 минут в районе дома 210 по улице Первомайская города Новосибирска в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения он управлял транспортным средством марки «          », государственный регистрационный знак                     , находясь в состоянии опьянения, повторно.

Ранее постановлением мирового судьи 2 судебного участка Черепановского судебного района Новосибирской области от 23.01.2014 (л.д. 13-14), вступившим в законную силу, Лавренов С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Лавренова С.С. к административной ответственности по части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ), вступившим в законную силу с 01 июля 2015 года, часть 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу, а Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 264.1, которая устанавливает уголовную ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации либо указанной статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На 1 июля 2015 г. постановление мирового судьи 2 судебного участка Первомайского района города Новосибирска от 02.03.2015 исполнено не было.

Таким образом, положения Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ распространяются на Лавренова С.С., совершившего административное правонарушение до вступления данного закона в силу.

Однако оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется, поскольку действия Лавренова С.С. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подлежат переквалификации с части 4 на часть 1 названной статьи.

Факт управления Лавреновым С.С. 29.01.2015 в 04 часа 30 минут транспортным средством марки «                    » (государственный регистрационный знак                     ) в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения в состоянии опьянения подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения, согласно которым концентрация этилового спирта в выдыхаемом Лавреновым С.С. воздухе составила 0,492 мг/л (л.д. 4-5), письменными объяснениями понятых (л.д. 7-8), рапортом инспектора ДПС ГИБДД (л.д. 6) и иными материалами дела.

Довод жалобы о том, что Лавренов С.С. не управлял транспортным средством, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, в том числе показаниями инспектора ДПС ГИБДД М                     данными в судебном заседании (л.д. 28-29), согласно которым автомобиль (государственный регистрационный знак                     ) под управлением Лавренова С.С. двигался от пересечения улиц Героев Революции и Физкультурной в городе Новосибирске, был остановлен в ходе проведения операции «Нетрезвый водитель» в результате его преследования, от водителя исходил резкий запах алкоголя. Данные сведения согласуются с информацией, содержащейся в рапорте инспектора ДПС ГИБДД С                     (л.д. 6).

Утверждение Лавренова С.С. о том, что сотрудники ДПС ГИБДД являлись заинтересованными лицами в исходе рассмотрения данного дела, ничем объективно не подтверждено.

Более того, мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде освидетельствования на состояние алкогольного опьянения применена к Лавренову С.С. именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему данной меры обеспечения производства по делу. Однако данным правом Лавренов С.С. не воспользовался, подобных возражений в соответствующих документах не сделал, в частности, выразил согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прошел данную процедуру, с ее результатами согласился.

Освидетельствование Лавренова С.С. на состояние алкогольного опьянения проведено в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Эти обстоятельства в совокупности с перечисленными выше доказательствами объективно свидетельствуют о том, что Лавренов С.С. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Показания свидетеля К [ ] получили надлежащую оценку судебных инстанций при рассмотрении дела об административном правонарушении, оснований для переоценки выводов судов не имеется.

Изложенный в постановлении мирового судьи вывод об отсутствии правовых оснований для переквалификации совершенного Лавреновым С.С. деяния на часть 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует правовой позиции, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года (вопрос 6).

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении в отношении Лавренова С.С. составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав

правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах и учитывая, что переквалификация действий Лавренова С.С. с части 4 на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с требованиями пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», то состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные акты подлежат изменению путем переквалификации действий Лавренова С.С. с части 4 на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая вопрос об административном наказании, судья Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ранее Лавренов С.С. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области безопасности дорожного движения (л.д. 9-12), судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу Лавренова С. [ ] С. [ ] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи 2 судебного участка Первомайского района города Новосибирска от 02.03.2015, решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска от 07.04.2015 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15.07.2015, вынесенные в отношении Лавренова С. [ ] С. [ ], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: действия Лавренова С. [ ] С. [ ] переквалифицировать с части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.8 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**