



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.07.2015

Дело № А40-214460/14

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2015

Полный текст постановления изготовлен 16.07.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Крехотнева С.Н., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Стоцкой Аэлиты Николаевны – Мальцева
И.С. – доверен. от 30.12.2014г.

от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» –
Федоткин И.В.- доверен. от 23.04.2015г.

рассмотрев в судебном заседании 13.07.2015

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стоцкой Аэлиты
Николаевны

на определение от 17.02.2015

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Пономаревой Т.В.,

на постановление от 22.04.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Садиковой Д.Н., Валиевым В.Р., Расторгуевым Е.Б.,
по делу № А40-214460/14 по иску индивидуального предпринимателя Стоцкой
Аэлиты Николаевны (ОГРНИП 304190216000030, 655603, Республика Хакасия,
г. Саяногорск, мкр. Южный 8-4)
к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ОГРН
1047796046198, ИНН 7708514824, 109240, г. Москва, туп. Таганский Верхн., 4),
о признании обоснованными и подлежащими включению в реестр обязательств
по выплате страхового возмещения, взыскании страхового возмещения и
процентов

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Стоцкая Аэлита Николаевна
обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственной
корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании обоснованными и
подлежащими включению в реестр обязательств по выплате страхового
возмещения, взыскании страхового возмещения и процентов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 по делу
№ А40-214460/14 производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от
22.04.2015 определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 по
делу № А40-214460/14 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с
кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой
просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015
и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по
делу № А40-214460/14 и принять по делу новый судебный акт.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на
неправильное применение норм права, неправильное толкование ст. 27 АПК
РФ, положений ФЗ от 23.12.2003 №177-ФЗ «О страховании вкладов физических

лиц в банках Российской Федерации», судами не учтены разъяснения Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ, данные в постановлении от 18.08.1992 №12/12, спор подведомственен арбитражному суду в силу специальной подведомственности, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по делу № А40-214460/14 и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик доводы кассационной жалобы отклонил, просил судебные акты оставить в силе..

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене оспариваемых судебных актов с направлением дела на рассмотрение по существу в первую инстанцию, а именно:

Из материалов дела следует, Индивидуальный предприниматель Стоцкая Аэлита Николаевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании обоснованными и подлежащими включению в реестр обязательств по выплате страхового возмещения, взыскании страхового возмещения и процентов.

Основанием для обращения истца в суд с настоящим иском послужило то, что у ОАО Банка «Народный кредит», являющегося участником системы обязательного страхования вкладов, отозвана лицензия. Вместе с тем, после отзыва у Банка лицензии, в нарушение требований ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» в реестр обязательств Банка включен размер возмещения, подлежащий выплате истцу, лишь в сумме 9 071 руб. 79 коп., при этом выплата полной страховой суммы не произведена. При

этом, ответчик отказал во включении остатка средств в реестр обязательств банка.

Прекращая производство по иску, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами ст.ст. 27-28, 35, 36, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; ст. 5, 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», пришли к выводу о том, что заявление не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Установление состава и размера вклада, застрахованного в порядке Закона № 177-ФЗ, и выплата возмещения по вкладам производится ГК «АСВ» физическим лицам, указанные заявления граждан подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационная коллегия приходит к выводу о том, что судами допущено неправильное толкование норм материального и процессуального права, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами судопроизводства в арбитражном суде являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также содействие укреплению законности

и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Как установлено судами, требования истца основаны на несогласии с размером страхового возмещения, подлежащего возмещению Агентством по страхованию вкладов в связи с наступлением страхового случая в соответствии и в порядке, предусмотренном Законом № 177-ФЗ.

Указанный закон устанавливает правовые, финансовые и организационные основы функционирования системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, компетенцию, порядок образования и деятельности организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов (агентство), порядок выплаты возмещения по вкладам, регулирует отношения между банками Российской Федерации, агентством, Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и органами исполнительной власти Российской Федерации

Федерации в сфере отношений по обязательному страхованию вкладов физических лиц в банках.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 4 Закона № 177-ФЗ банки и их вкладчики являются участниками системы страхования вкладов, в которой банки имеют статус страхователей, а вкладчики являются выгодоприобретателями.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона № 177-ФЗ подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены главой 2 настоящего Федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в части 2 настоящей статьи.

Вклад - это денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами или в их пользу в банке на территории Российской Федерации на основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада (ч. 2 ст. 2 Закона 177-ФЗ).

В силу ст.ст. 8-11 Закона № 177-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) страховым случаем для целей настоящего Федерального закона признается, в т.ч., отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности». Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России. Размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком.

При исчислении суммы обязательств банка перед вкладчиком в расчет принимаются только вклады, застрахованные в соответствии со ст. 5 настоящего Федерального закона. Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей. Размер возмещения по вкладам рассчитывается исходя из размера остатка денежных средств по вкладу (вкладам) вкладчика в банке на конец дня наступления страхового случая.

Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» является страховщиком и осуществляет выплату вкладчикам возмещений по вкладам при наступлении страхового случая, в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством. На банк возложена обязанность вести учет обязательств банка перед вкладчиками, обеспечивающий готовность банка сформировать в любой момент в случае необходимости реестр обязательств банка перед вкладчиками (п. 4 ч. 3 ст. 66 Закона № 177-ФЗ).

Выплата возмещения по вкладам производится Агентством в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай (ч. 4 ст. 121 Закона № 177-ФЗ)

При этом - реестр обязательств банка, упомянутый в Законе № 177-ФЗ, не тождествен понятию - реестр требований кредиторов, используемому как в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так и в статье 50.30 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Согласно ч. 10 ст. 12 Закона № 177-ФЗ при несогласии с размером подлежащего выплате возмещения по вкладам вкладчик в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с иском об установлении состава и размера соответствующих требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам.

Судами установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что Стоцкая А.Н. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и договор банковского счета от 29.10.2003 был открыт для использования в целях осуществления предпринимательской деятельности.

В силу ч. 11.1 ст. 12 Закона № 177-ФЗ выплата страхового возмещения по счетам (вкладам) индивидуальных предпринимателей, открытым для осуществления предпринимательской деятельности, производится Агентством путем перечисления денежных средств на указанный вкладчиком счет в банке, открытый для осуществления предпринимательской деятельности.

Как отмечено в разделе VI обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014 (вопрос N 4), из смысла норм процессуального законодательства с учетом разъяснений высших судебных инстанций следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, статьи 33 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций о неподведомственности спора арбитражному суду является ошибочным.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене определения Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по делу № А40-214460/14 и направлении дела на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по делу № А40-214460/14 отменить. Направить дело на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи

О.А. Шишова

