



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«10» июля 2015 года
г. Калуга

Дело № А09-12310/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07.07.2015
Постановление изготовлено в полном объеме 10.07.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Савиной О.Н.
Андреева А.В.
Козеевой Е.М.

при участии в заседании:

от ИП Калашникова С.В. -

Калашников С.В. (паспорт)

от конкурсного управляющего

ОАО «Юникорбанк» в лице ГК «АСВ» - представитель Цинаридзе О.Ю.
(доверенность от 15.12.2014)

от ГК «АСВ» -

представитель Турухин Н.П.
(доверенность от 06.04.2015)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калашникова Сергея Валерьевича на определение Арбитражного суда Брянской области от 18.02.2015 (судья Данилина О.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 (судьи Тимашкова Е.Н., Волкова ЮА., Капустина Л.А.) по делу № А09-12310/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Калашников Сергей Валерьевич (далее - истец; г. Брянск; ОГРНИП 304325422600282, ИНН 323500989195) обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к открытому акционерному обществу «Юникорбанк» в лице филиала «Брянский» (далее - банк; г. Брянск, ул. Октябрьская, д. 9; ОГРН

1027700035835, ИНН 7744001095) и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - ГК «АСВ») с требованием об установлении по состоянию на 25.07.2014 размера обязательств по вкладу, как застрахованному в порядке Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», подлежащего выплате ГК «АСВ» в качестве возмещения по вкладу в размере 458 175 руб. 71 коп., а также обязанности ОАО «Юникорбанк» внести в реестр своих обязательств перед вкладчиками изменения, ввиду несоответствия включенных в реестр обязательств банка сведений о вкладе заявителя, и обязанности ГК «АСВ» обеспечить возможность получения заявителем выписки из реестра обязательств банка и соответствующего возмещения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 18.02.2015 производство по настоящему делу по заявлению ИП Калашникова С.В. прекращено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 определение суда области от 18.02.2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП Калашникова С.В. - без удовлетворения.

Не соглашаясь с названными судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение, в связи с несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, неправильным применением судами норм материального права и процессуального.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на то, что страхование вкладов и иных банковских счетов обеспечивает защиту экономических интересов владельцев этих счетов, в связи с чем споры, связанные с исполнением участниками системы обязательного страхования вкладов своих обязательств, являются экономическими; считает, что для решения вопроса о подведомственности спора суду необходимо было установить, связано ли открытие и ведение банковского счета с осуществлением истцом предпринимательской деятельности; указывает, что правом определения состава и размера обязательств перед вкладчиком и размера страхового возмещения обладает банк, а не ГК «АСВ»; также полагает, что выводы судов противоречат нормам Закона № 177-ФЗ.

В заседании суда кассационной инстанции ИП Калашников С.В. доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего ОАО «Юникорбанк» в лице ГК «АСВ» и представитель ГК «АСВ» возражали на доводы жалобы, просили оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 284 АПК РФ в отсутствие иных лиц, извещенных надлежаще.

В силу ст. 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений, принятых судом первой и апелляционной инстанций исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения заявления по существу по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 09.09.2009 между ОАО «Юникорбанк» в г. Брянске (банк) и истцом (клиент) заключен договор № 1417 банковского счета № 40802810700010002272 в валюте Российской Федерации, согласно п. 1.1 которого банк осуществляет открытие и операции по счету в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, нормативными актами Центрального Банка РФ, обычаями делового оборота и условиями настоящего договора.

Приказом Банка России от 25.07.2014 № ОД-1888 у ОАО «ЮНИКОРБАНК» с 25.07.2014 отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2014 по делу № А40-131002/2014 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего банком возложены на ГК «АСВ».

Согласно информации, предоставленной Временной администрацией ОАО «ЮНИКОРБАНК», остаток на счете индивидуального предпринимателя составил 7 175 руб. 71 коп.

Учитывая отзыв лицензии у банка, и полагая, что Временной администрацией банка в составе указанной суммы также не отражен остаток на банковском счете ИП Калашникова С.В. в размере 451 000 руб., поступивших по платежному поручению от 14.07.2014 № 758, истец 12.08.2014 обратился с заявлением в ГК «АСВ» о несогласии с размером возмещения.

ГК «АСВ» письмом от 14.10.2014 отказало ИП Калашникову С.В. в удовлетворении заявления о внесении изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками и выплате страхового возмещения в сумме 451 000 руб.

Указанное явилось основанием для обращения ИП Калашникова С.В. в арбитражный суд с требованием об установлении по состоянию на 25.07.2014 размера обязательств по вкладу как застрахованному в порядке Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее - Закон № 177-ФЗ), подлежащего выплате агентством в качестве возмещения по вкладу в размере 458 175 руб. 71 коп., обязанности ОАО «Юникорбанк» внести в реестр своих обязательств перед вкладчиками

изменения ввиду несоответствия включенных в реестр обязательств банка сведений о вкладе заявителя; обязанности ГК «АСВ» обеспечить возможность получения заявителем выписки из реестра обязательств банка и соответствующего возмещения (т. 1, л.д. 6).

Во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения, истец уточнил требования и просил установить по состоянию на 25.07.2014 размер обязательств, а также подлежащего выплате агентством в качестве возмещения по вкладу по договору от 09.09.2009, в размере 458 175 руб. 71 коп. (т. 1, л.д. 86).

Прекращая производство по иску, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами ст.ст. 27-28, 35, 36, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ); ст. 5, 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», пришли к выводу о том, что заявление не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Установление состава и размера вклада, застрахованного в порядке Закона № 177-ФЗ, и выплата возмещения по вкладам производится ГК «АСВ», являющейся некоммерческой организацией и не получающей прибыль от своей деятельности, а не банком, находящимся в процедуре банкротства, следовательно, указанные заявления граждан подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод основан на неправильном толковании норм материального и процессуального права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражном суде являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований,

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Таким образом, подведомственность спора арбитражному суду определяется не только статусом лица, но и характером спора, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как установлено судами, требования истца основаны на несогласии с размером страхового возмещения, подлежащего возмещению Агентством по страхованию вкладов в связи с наступлением страхового случая в соответствии и в порядке, предусмотренном Законом № 177-ФЗ.

Указанный закон устанавливает правовые, финансовые и организационные основы функционирования системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, компетенцию, порядок образования и деятельности организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов (агентство), порядок выплаты возмещения по вкладам, регулирует отношения между банками Российской Федерации, агентством, Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и органами исполнительной власти Российской Федерации в сфере отношений по обязательному страхованию вкладов физических лиц в банках.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 4 Закона № 177-ФЗ банки и их вкладчики являются участниками системы страхования вкладов, в которой банки имеют статус страхователей, а вкладчики являются выгодоприобретателями.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона № 177-ФЗ подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены главой 2 настоящего Федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в части 2 настоящей статьи.

Вклад - это денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами или в их пользу в банке на территории Российской Федерации на основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада (ч. 2 ст. 2 Закона 177-ФЗ).

В силу ст.ст. 8-11 Закона № 177-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) страховым случаем для целей настоящего Федерального закона признается, в т.ч., отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности». Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России. Размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком.

При исчислении суммы обязательств банка перед вкладчиком в расчет принимаются только вклады, застрахованные в соответствии со ст. 5 настоящего Федерального закона. Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей. Размер возмещения по вкладам рассчитывается исходя из размера остатка денежных средств по вкладу (вкладам) вкладчика в банке на конец дня наступления страхового случая.

Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» является страховщиком и осуществляет выплату вкладчикам возмещений по вкладам при наступлении страхового случая, в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством. На банк возложена обязанность вести учет обязательств банка перед вкладчиками, обеспечивающий готовность банка сформировать в любой момент в случае необходимости реестр обязательств банка перед вкладчиками (п. 4 ч. 3 ст. 66 Закона № 177-ФЗ).

Выплата возмещения по вкладам производится Агентством в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай (ч. 4 ст. 121 Закона № 177-ФЗ).

При этом - реестр обязательств банка, упомянутый в Законе № 177-ФЗ, не тождествен понятию - реестр требований кредиторов, используемому как в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так и в статье 50.30 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Согласно ч. 10 ст. 12 Закона № 177-ФЗ при несогласии с размером подлежащего выплате возмещения по вкладам вкладчик в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с иском об установлении состава и размера соответствующих требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам.

Судами установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что Калашников С.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и договор банковского счета от 09.09.2009 был открыт для использования в целях осуществления предпринимательской деятельности, остаток денежных средств, составляющий, по мнению истца 451 000 руб., образовался также в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

С 01.01.2014 внесены изменения в статью 5 Закона № 177-ФЗ, согласно которым из перечня вкладов, не подлежащих страхованию, исключены вклады индивидуальных предпринимателей, при этом положения статьи 12 указанного закона дополнены новой частью 11.1, которая определяет порядок возврата денежных средств индивидуальному

предпринимателю по счетам, открытым для ведения предпринимательской деятельности.

В силу ч. 11.1 ст. 12 Закона № 177-ФЗ выплата страхового возмещения по счетам (вкладам) индивидуальных предпринимателей, открытым для осуществления предпринимательской деятельности, производится Агентством путем перечисления денежных средств на указанный вкладчиком счет в банке, открытый для осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, законодателем предусмотрен различный порядок выплаты страхового возмещения по счетам (вкладам) граждан и индивидуальных предпринимателей, применительно к характеру размещенного вклада (открытого счета).

В данном случае суды пришли к правильному выводу о том, что требования истца обоснованы положениями Закона № 177-ФЗ, и не заявлены как требования о включении в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве банка, а также как требование о разрешении разногласий с представителем конкурсного управляющего банком в рамках дела о банкротстве банка, соответственно, подлежат рассмотрению не в деле о банкротстве, а в порядке искового производства.

Между тем, вывод судов о том, что в данном случае отношения по установлению размера вклада, подлежащего выплате в порядке Закона № 177-ФЗ, не носят экономического характера, поскольку не связаны непосредственно с предпринимательской деятельностью вкладчиков, является ошибочным, т.к. в данном случае в отношениях участвуют Калашников С.В. как индивидуальный предприниматель, ГК «АСВ» - юридическое лицо, независимо от характера осуществляемой ей деятельности (применительно к выводу о не получении агентством прибыли), размер спорных обязательств в сумме 451 000 руб. возник из операций, в связи с осуществлением истцом предпринимательской деятельности и на счете, открытом для этих целей, при этом Законом № 177-ФЗ предусмотрен специальный порядок выплаты страхового возмещения по счетам (вкладам) индивидуальных предпринимателей.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что ГК «АСВ» является некоммерческой организацией, не осуществляет деятельности на возмездных условиях, не получает прибыль, не оказывает и не может оказывать услуг в сфере страхования вкладов, в связи с чем не возможны предпринимательские и экономические отношения с агентством как с некоммерческой организацией, в данном случае не имеет правового значения для разрешения спора.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду и необходимости прекращения производства по делу.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу изложенного, принятые по делу определение и постановление не отвечают требованиям законности и достаточной обоснованности, в связи с чем подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд Белгородской области для рассмотрения иска по существу.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить обжалуемый акт суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1, ч. 3 ст. 288, ст.ст. 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Брянской области от 18.02.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 по делу № А09-12310/2014 отменить, дело направить в Арбитражный суд Брянской области для рассмотрения по существу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения, в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст.ст. 291.1-291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н. Савина

Судьи

А.В. Андреев

Е.М. Козеева