



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Островской Натальи Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью 7 статьи 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 ноября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.Б.Островской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда было отказано в удовлетворении исковых требований гражданки Н.Б.Островской к банку о расторжении кредитного договора и договора залога. При этом судом было установлено, что с учетом сумм обязательства банка перед истцом, а также обязательств истца перед кредитной организацией государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» выплатила Н.Б.Островской возмещение в размере 83 585 рублей 15 копеек.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Б.Островская оспаривает конституционность части 7 статьи 11 Федерального закона от 23 декабря 2003 года №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», определяющей размер возмещения по вкладам в случае, если банк, в отношении которого наступил страховой случай, выступал по отношению к вкладчику также в качестве кредитора. По мнению заявительницы, данное положение противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации, поскольку ставит ее в неравное положение с другими физическими лицами – вкладчиками.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Б.Островской материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», если банк, в отношении которого наступил страховой случай, выступал по отношению к вкладчику также в качестве кредитора, размер возмещения по вкладам определяется исходя из разницы между суммой обязательств банка перед вкладчиком и суммой встречных требований данного банка к вкладчику, возникших до дня наступления страхового случая.

Данное положение, учитывающее взаимные обязательства банка и вкладчика при определении размера возмещения по вкладам, направлено в том числе на надлежащее исполнение вкладчиком своих обязательств перед банком, и рассматриваемое в системной связи с иными положениями указанного Закона, в том числе частью 2 статьи 7, предусматривающей, что вкладчик, получивший возмещение по вкладам, размещенным в банке, в отношении которого наступил страховой случай, сохраняет право требования к данному банку на сумму, определяемую как разница между размером требований вкладчика к данному банку и суммой выплаченного ему возмещения по вкладам в данном банке, не может рассматриваться как

нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Островской Натальи Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2657-О