

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
19 августа 2014 года

Дело № А60-21070/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2014 года
Полный текст решения изготовлен 19 августа 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.С.Трухина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.В.Адушкиной, рассмотрел в судебном заседании по иску Индивидуального предпринимателя Островской Натальи Борисовны (ИНН 666307161130, ОГРН 308667315600012) к Закрытому акционерному обществу "Сберинвестбанк" (ИНН 6608001457, ОГРН 1026600002065) о расторжении договора

при участии в судебном заседании:
от истца: Белова П.А., представитель по доверенности от 29.07.2014,
от ответчика: Костаренко Я.С., представитель по доверенности от 10.06.2014.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец просит расторгнуть кредитный договор от 21.02.2013, договор залога от 21.02.13 и договор залога №43.1/2013-3, заключенные между ИП Островской Н. Б. и ЗАО "Сберинвестбанк".

Истец требования поддерживает.

Ответчик возражает по основаниям, указанным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

21.02.2013 между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) был заключен кредитный договор № Ф-43/2013.

В целях обеспечения заемщиком обязательств по указанному кредитному договору между сторонами был заключен договор залога № Ф-43/2013-з от 21.02.2013 (предмет залога – автомобиль).

09.04.2013 между истцом (клиент) и ответчиком были заключены договоры банковского срочного вклада № 2013/670, № 2013/5709, а также договоры банковского счета № 1899 от 21.02.2013, № 41454 от 09.04.2013.

Приказом Банка России от 26.03.2014 № ОД-406 у ответчика с 26.03.2014 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а приказом от 26.03.2014 № ОД-407 назначена временная администрация.

Приказом Банка России от 02.06.2014 № ОД-1259 в связи с решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2014 о принудительной ликвидации кредитной организации ЗАО «Сбергательный и инвестиционный банк» и назначением ликвидатора, в соответствии с п. 4 ст. 18 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» со 02.06.2014 прекращена деятельность временной администрации по управлению кредитной организацией.

Согласно письма ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 22.04.2014 № 2/7954, обязательства банка перед истцом составляют 826751 руб. 39 коп., а обязательства истца перед кредитной организацией составляют 743166 руб. 24 коп.

В этой связи ГК «Агентство по страхованию вкладов» на основании п. 7 ст. 11 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» выплатило истцу возмещение в размере 83585 руб. 15 коп.

18.04.2014 истцом в адрес ответчика было направлено письмо, в котором он указывает, что в оставшейся сумме произведен зачет встречных однородных требований, вследствие которого обязательства сторон прекратились.

Ответчик письмами от 22.04.2014, 24.04.2014 в проведении зачета отказал, указав, что в соответствии со ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» зачет недопустим.

Данный отказ и послужил основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований.

Согласно ст. 410 Гражданского кодекса РФ обязательства прекращаются полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, зачет является сделкой, направленной на прекращение обязательства сторон по однородным требованиям. Необходимым условием для законности совершенной сделки является правоспособность юридического

лица. Поэтому при установленном в законе порядке ограничения прав юридического лица сделки, совершенные в нарушение этого ограничения, являются недействительными.

В соответствии с п. 4 ч. 9 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности» с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, если иное не предусмотрено федеральным законом, до дня вступления в силу решения арбитражного суда о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) или о ликвидации кредитной организации запрещается прекращение обязательств перед кредитной организацией путем зачета встречных однородных требований.

Указанные ограничения лишают кредитную организацию возможности до начала процедуры банкротства быть участником гражданско-правовых отношений в части взаимодействия с клиентами, как по имеющимся обязательствам, так и по тем, которые могут возникнуть в этот период деятельности кредитной организации.

Таким образом, после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций проведение зачета встречных однородных требований клиента и данной кредитной организации невозможно вне рамок процедуры банкротства.

Согласно п. 1.1 Указания ЦБ РФ от 05.07.2007 № 1853-У со дня отзыва у кредитной организации лицензии и до дня вступления в законную силу решения арбитражного суда о признании кредитной организации несостоятельным (банкротом) или о ее ликвидации, кредитная организация прекращает операции по счетам клиентов, кроме случаев, предусмотренных ч. 10-12 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Следовательно, после отзыва у кредитной организации лицензии (в рассматриваемом случае с 26.03.2014) в проведении операций по счетам клиентов, на чем настаивает истец, банком отказано правомерно.

Совершение действий, на которых настаивает истец, будет направлено к зачету встречных однородных денежных требований. Совершение названных действий явится основанием для взаимного прекращения прав и обязанностей банка и заемщика, поставит истца в преимущественное положение по отношению к другим кредиторам, что противоречит требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», п. 4 ч. 9 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности», нормы которых являются специальными в сложившейся ситуации.

Государственная пошлина относится на истца в связи с отказом в иске.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.С.Трухин