



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-43756/2014

г. Москва
06 ноября 2014 года

Дело № А40-91323/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 ноября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Пирожкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке упрощенного судопроизводства апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Кукушкиной Елены Александровны на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 августа 2014 года по делу №А40-91323/2014 (143-761), принятое судьей О.С. Гедрайтис, по иску Индивидуального предпринимателя Кукушкиной Елены Александровны (ОГРНИП 310450118900037; 640008, Курганская область, г. Курган, ул. Белинского, д. 20) к Государственной Корпорации «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» (ОГРН 1047796046198; 109240, г. Москва, ул. Верхний Таганский тупик, д. 4) третье лицо Открытое акционерное общество «Зуральский акционерный социальный коммерческий банк «Надежность» (640000, г. Курган, ул. Гоголя, д. 37А) о взыскании 225 372 руб. 59 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Чамьян В.А. по доверенности от 18.04.2014 № 509;

от третьего лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Кукушкина Елена Александровна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Государственной Корпорации «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» о взыскании 225 372 руб. 59 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковое заявление и прилагаемые к нему документы были размещены на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет", в режиме ограниченного доступа.

Решением от 15 августа 2014 года по делу № А40-91323/2014 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что суд вынес решение без учета и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, не принял во внимание недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе, путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, истец и третье лицо в заседание не явились.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ЗАСКБ «НАДЕЖНОСТЬ» (ОАО) и ИП Кукушкиной Е.А. заключен договор банковского счета №1438 от 13.07.2010г., в соответствии с которым Банк открывает счет клиенту в рублях и осуществляет расчетно-кассовое обслуживание клиента Банка.

Также сторонами заключен кредитный договор № 3747 от 07.10.2013г., в соответствии с которым Банк предоставляет истцу кредит в размере 600 000 руб. 00 коп., сроком до 06.10.2016г.

20.01.2014г. Приказом Банка России №ОД-43 у ЗАСКБ «НАДЕЖНОСТЬ» (ОАО) отозвана лицензия на осуществление банковских операций, то есть наступил страховой случай, предусмотренный пунктом 1 части 1 статьи 8 Федерального закона № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках РФ".

В соответствии со статьями 1 и 14 Федерального закона от 23 декабря 2003г. № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" Агентство по страхованию вкладов создано государством для обеспечения государственной гарантии защиты прав вкладчиков при наступлении страховых случаев и по своему правовому статусу относится к некоммерческим организациям.

Истец обратился в ГК «АСВ» с заявлением о выплате возмещения по вкладу в размере 225 372 руб. 59 коп.

Письмом №2/2326 от 14.02.2014г. истцу отказано в выплате страхового возмещения по причине наличия встречных обязательств в размере 538 540 руб. 19 коп.

Суд первой инстанции, установив, что ИП Кукушкина Е.А. является не только вкладчиком ЗАСКБ «НАДЕЖНОСТЬ» (ОАО), но и должником Банка по кредитному договору, руководствуясь положениями части 7 статьи 11 ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", предусматривающее, что если Банк, в отношении которого наступил страховой случай, выступал по отношению к вкладчику также в качестве кредитора, размер возмещения по вкладам определяется исходя из разницы между суммой обязательств банка перед вкладчиком и суммой встречных требований данного банка к вкладчику, возникших до дня наступления страхового случая, приняв во внимание, что истцу отказано в выплате страхового

возмещения по причине наличия встречных обязательств, в отсутствие доказательств исполнения встречных обязательств, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 августа 2014 года по делу №А40-91323/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям установленным в ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Судья

Д.В. Пирожков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.