

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

А40-91323/14

15 августа 2014 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Гедрайтис О.С. единолично (143-761)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

Индивидуального предпринимателя Кукушкиной Елены Александровны (640008, Курганская область, г.Курган, ул.Белинского, д.20, ИНН 450102307450, ОГРНИП 310450118900037, дата внесения записи 08.07.2010г.)

к Государственной Корпорации «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» (109240, г.Москва, ул.Верхний Таганский тупик, д.4, ИНН 7708514824, ОГРН 1047796046198, дата внесения записи 29.01.2004г.)

третье лицо Открытое акционерное общество «Зауральский акционерный социальный коммерческий банк «Надежность» (640000, г.Курган, ул.Гоголя, д.37А)

о взыскании 225 372 руб. 59 коп.

при участии: без вызова сторон**УСТАНОВИЛ:** Индивидуальный предприниматель Кукушкина Елена Александровна обратилось с иском к Государственной Корпорации «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» о взыскании 225 372 руб. 59 коп.

Определением от 24.06.2014г. заявление было принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства. В соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом установлены срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом, а также срок для направления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В соответствии с частью 1 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление размещено на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа. Истцу и ответчику направлены копии определения о принятии заявления с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

Согласно части 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса.

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, соответствующих документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил о надлежащем извещении.

В случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 АПК РФ, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, на основании пункта 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Определение от 24.06.2014 г. вручено истцу 17.07.2014 г., о чем свидетельствует распечатка с официального сайта ФГУП «Почта России».

Определение от 24.06.2014 г. вручено ответчику 12.07.2014 г., о чем свидетельствует распечатка с официального сайта ФГУП «Почта России».

Определение от 24.06.2014 г. вручено третьему лицу 14.07.2014 г., о чем свидетельствует распечатка с официального сайта ФГУП «Почта России».

Таким образом, на основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства считаются надлежащим образом извещенными.

В связи с этим препятствия для рассмотрения дела по существу отсутствуют.

Ответчик передал через канцелярию суда отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что агентство не несет ответственности за не включение истца в реестр обязательств Банка перед вкладчиками.

Оценив материалы, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Между ЗАСКБ «НАДЕЖНОСТЬ» (ОАО) и ИП Кукушкиной Е.А. заключен договор банковского счета №1438 от 13.07.2010г., в соответствии с которым Банк открывает счет клиенту в рублях и осуществляет расчетно-кассовое обслуживание клиента Банка.

Между теми же сторонами заключен кредитный договор №3747 от 07.10.2013г., в соответствии с которым Банк предоставляет истцу кредит в размере 600 000 руб. 00 коп., сроком до 06.10.2016г.

20.01.2014г. Приказом Банка России №ОД-43 у ЗАСКБ «НАДЕЖНОСТЬ» (ОАО) отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Истец обратился в ГК «АСВ» с заявлением о выплате возмещения по вкладу в размере 225 372 руб. 59 коп. Письмом №2/2326 от 14.02.2014г. истцу отказано в выплате страхового возмещения по причине наличия встречных обязательств в размере 538 540 руб. 19 коп.

В соответствии со ст.8 Федерального закона от 23.12.2003г. №177 «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» признается страховым случаем. Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России.

Согласно п.п.3 п.2 ст.15 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» при осуществлении функций по обязательному страхованию вкладов ГК «АСВ» осуществляет мероприятия по учету требований вкладчиков к банку и выплате им возмещения по вкладам.

На основании п.2 ст.11 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 руб.00 коп.

В силу п.7 ст.11 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» если банк, в отношении которого наступил страховой случай, выступал по отношению к вкладчику также в качестве кредитора, размер возмещения по вкладам определяется исходя из разницы между суммой обязательств банка перед вкладчиком и суммой встречных требований данного банка к вкладчику, возникших со дня наступления страхового случая.

В соответствии с ч.1 ст.307 ГК РФ, ч.1 ст.807,819 ГК РФ, в силу обязательства по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты по ней.

Таким образом, с даты получения истцом в банке кредита возникло встречное требование, при котором истец является должником.

Поскольку размер встречных требований банка к истцу (538 540 руб. 19 коп.) превышает сумму обязательств банка перед истцом (225 372 руб. 59 коп.), то в таких обстоятельствах в соответствии с ч.7 ст.11 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» основания для выплаты истцу возмещения по вкладам в банке отсутствуют.

Учитывая изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст.307,807,819 ГК РФ, Федеральным законом от 23.12.2003г. №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», ст. ст. 65, 110,167-170 АПК РФ, суд, **РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

О.С. Гедрайтис

